

*Уважаемая редакция портала tass.ru*

*Вчера, 15 декабря, в рубрике Прошествия вашего сайта был опубликован материал корреспондента ТАСС Сергея Мингазова. Этот материал шел под заголовком [«Экс-владельца кабельного завода в Хабаровске обвиняют в хищении 378 млн рублей кредита»](#).*

*Поскольку большую часть его занимает комментарий пресс-службы УМВД России по Хабаровскому краю, допускаем, что корреспонденту не удалось сформировать свою точку зрения на ситуацию вокруг Амурского кабельного завода. Пресс-служба полиции, в свою очередь, не практикует подкреплять свои утверждения доказательствами, ссылаясь на то, что опирается на материалы уголовного дела, оценку которым даст только суд.*

*Однако точка зрения МВД далеко не всегда является истиной в последней инстанции. Это подтверждает, например, возврат дела на следствие — то, что пресс-служба полиции оценила как «Свою вину обвиняемый в ходе предварительного следствия не признал и всячески*

*пытался затянуть срок ознакомления с материалами уголовного дела.» Возврат дела судом — прямое подтверждение того, что у обвиняемого были серьезные основания считать свои права нарушенными. Фактически, суд это признал.*

*То, насколько справедлива оценка МВД в отношении действий экс-владельца Амурского кабельного завода, решит новое заседание суда. Но поскольку оно состоится буквально на днях, хотелось бы попросить редакцию скорректировать эту оценку. Суд — большое испытание для любого человека, но едва ли не большее испытание — это видеть, как еще до суда сторона обвинения пытается влиять на общественное мнение.*

*«Злоумышленник намерено не выплатил долги и причинил банку ущерб в сумме 378 миллионов рублей» — заявляет полиция. Но ведь это не так. Банкротство Амурского кабельного завода идет полным ходом, идут торги по имуществу завода, поэтому оценку ущерба давать бессмысленно. На данный момент банку уже перечислено около 300 миллионов рублей — это факт, который легко проверяется.*

*«В феврале 2005 года Вачевских продал все недвижимое имущество аффилированным структурам» — продолжает МВД. Следствию безусловно известно, что кредит выдавался банком спустя два года после этого события, и никакое недвижимое имущество в состав залога не входило. Его продажа была прямым решением акционеров — это абсолютно законно и правомочно.*

*Имущество, продажа которого вменяется в вину, не было предметом залога. Деньги, которые банк пытается вернуть, полностью обеспечены и возвращаются на счета банка. Кажется, нет никакой сенсации?*

*Мы просим редакцию tass.ru опубликовать это письмо, дав возможность экс-владельцу Амурского кабельного завода если не оправдаться, то, по крайней мере, снять с себя откровенно надуманные обвинения. Уверены, это подчеркнет справедливую, объективную и беспристрастную позицию издания. В свою очередь, мы готовы предоставить редакции все необходимые документы для обоснования этой позиции.*

*С уважением, пресс-служба Вачевских К.Ю.*