

Уважаемая редакция портала atirmedia.ru

Сегодня, 15 декабря, в рубрике Прошествия вашего сайта был опубликован материал под заголовком «Руководитель предприятия в Хабаровске обманул банк на 378 млн рублей». В тот же день этот материал был взят за основу статьи для сайта tass.ru корреспондента ТАСС Сергея Мингазова — который развил точку зрения ваших корреспондентов и ушел от завуалированных формулировок вроде «предприниматель» и «предприятие кабельной продукции». Очевидно, что в обоих материалах говорится об уголовном деле в отношении экс-владельца Амурского кабельного завода Вачевских К.Ю. Учитывая градообразующее значение предприятия, уверены, эти статьи вызовут неподдельный интерес у жителей Хабаровска, и не только его.

Поскольку большую часть обеих статей занимает комментарий пресс-службы УМВД России по Хабаровскому краю, допускаем, что корреспондентам не удалось сформировать свою точку зрения на ситуацию вокруг Амурского кабельного завода. Пресс-служба полиции, в свою очередь, не практикует подкреплять свои

утверждения доказательствами, ссылаясь на то, что опирается на материалы уголовного дела, оценку которым даст только суд.

Однако точка зрения МВД далеко не всегда является истиной в последней инстанции. Это подтверждает, например, возврат дела на следствие — то, что пресс-служба полиции оценила как «Свою вину обвиняемый в ходе предварительного следствия не признал и всячески пытался затянуть срок ознакомления с материалами уголовного дела.» Возврат дела судом — прямое подтверждение того, что у обвиняемого были серьезные основания считать свои права нарушенными. Фактически, суд это признал.

То, насколько справедлива оценка МВД в отношении действий экс-владельца Амурского кабельного завода, решит новое заседание суда. Но поскольку оно состоится буквально на днях, хотелось бы попросить редакцию скорректировать эту оценку. Суд — большое испытание для любого человека, но едва ли не большее испытание — это видеть, как еще до суда сторона обвинения пытается влиять на общественное мнение.

«Было установлено, что обвиняемый создал искусственную задолженность, на сумму большую суммы обязательств по кредитным договорам с банком» — цитируете вы УМВД. Опустим момент, что искусственной задолженность может признать только суд. Настоящая проблема в том, что это утверждение совершенно голословно, это легко проверяется. Залог был на сто процентов обеспечен как оборудованием, так и товаром, что и позволяет в настоящее время заводу выполнять свои обязательства перед банком. Из 378 миллионов рублей долга на счета банка уже вернулось около 300 миллионов, и торги по имуществу завода продолжаются. Нет никаких сомнений в том, что банк получит все свои деньги.

«После получения кредита он заключал договоры аренды между предприятием и подконтрольными ему фирмами, и арендовал производственные площади для организации по завышенным ценам» — продолжает пресс-служба УМВД. При этом имея на руках решение арбитражного суда о том, что банку отказано в иске о завышенных ценах на аренду. Суд уже был, суд уже принял свое решение — оно однозначно говорит о том, что никаких завышенных цен не было и в помине. На что же

пытается повлиять своим заявлением УМВД? К чему это давление в прессе?

Мы просим редакцию atirmedia.ru опубликовать это письмо, дав возможность экс-владельцу Амурского кабельного завода если не оправдаться, то, по крайней мере, снять с себя откровенно надуманные обвинения. Уверены, это подчеркнет справедливую, объективную и беспристрастную позицию издания. В свою очередь, мы готовы предоставить редакции все необходимые документы для обоснования этой позиции.

С уважением, пресс-служба Вачевских К.Ю.