



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-4904/2015

24 августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2015 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.В. Бутковского при ведении протокола судебного заседания секретарем Р.В. Рюминым рассмотрел в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19)

к открытому акционерному обществу «Амурский кабельный завод» (ОГРН 1042700219176, ИНН 2723942631, 680001, г. Хабаровск, ул. Артемовская, 87),

обществу с ограниченной ответственностью «Ар-Билдинг» (ОГРН 1047796442792, ИНН 7705604068, 115054, г. Москва, ул. Пионерская Б., 15, стр. 1),

обществу с ограниченной ответственностью «КурортЭстейт» (ОГРН 1035002900954, ИНН 5015005402, 143180, Московская область, г. Звенигород, ул. Парковая, 14),

обществу с ограниченной ответственностью «Курортсбытснаб» (ОГРН 1035005520285, ИНН 5029071324, 141044, Московская область, Мытищенский район, п. Поведники)

третье лицо Правительство Хабаровского края

о признании сделок недействительными

при участии в судебном заседании:

от истца – А.Е. Машуков по дов. от 23.06.2014 №21-03/11-243, М.Н. Мурзин по дов. от 23.01.2015 №19-01-20/3,

от ответчика ОАО «Амурский кабельный завод» - А.С. Яркова по дов. от 13.08.2015,

от соответчиков – не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом,

от третьего лица – А.В. Ширяева по дов. от 26.12.2014 №9.3.28-29276.

ОАО «Сбербанк России» (далее – истец, Банк) обратилось в суд с иском к ОАО «Амурский кабельный завод» (далее – ответчик, ОАО «АМК», продавец, должник), ООО «Курортсбытнаб», ООО «КурортЭстейт», ООО «АР-Билдинг» (далее – соответчики, покупатели) о признании недействительными договора купли-продажи недвижимости от 16.02.2005, заключенного между ОАО «АМК» и ООО «Курортсбытнаб», договора купли-продажи недвижимости от 16.02.2005, заключенного между ОАО «АМК» и ООО «КурортЭстейт», и договора купли-продажи недвижимости от 16.02.2005, заключенного между ОАО «АМК» и ООО «АР-Билдинг».

В обоснование заявленных требований истец сослался на причинение оспариваемыми сделками значительного ущерба должнику и его кредиторам, в том числе, Банку, просил признать сделки недействительными на основании статьи 168 ГК РФ.

Впоследствии истцом уточнены основания иска. Истец, считая, что оспариваемые сделки не преследовали цели передачи спорного имущества во владение и пользование покупателей, а были направлены на формальную смену титула собственника имущества с целью исключить притязания кредиторов ОАО «АМК» на его производственное имущество и активы, просит на основании статей 168, 170 ГК РФ признать сделки недействительными.

Определением суда от 29.06.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ привлечено Правительство Хабаровского края (далее – третье лицо, Правительство).

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, указал, что оспариваемые сделки являются мнимыми, сослался на отсутствие экономической целесообразности сделок, отсутствие реальной воли сторон сделок на в достижении конечных правовых последствий сделки – приобретении покупателем имущества с целью дальнейшего извлечения из него прибыли. Считает, что в совокупности совершенных ОАО «АМК» и покупателями сделок прослеживается общая воля сторон на мнимый перевод титула собственника на имущества от должника к покупателям без фактической передачи правомочий собственника на владение, пользование и распоряжение спорным имуществом. При этом истец ссылается на заинтересованность Банка в оспаривании сделок в связи с тем, что указанные сделки напрямую нарушают интересы Банка, являющегося кредитором ОАО «АМК».

Представитель ответчика иск не признал по изложенным в отзыве основаниям, считает, что заинтересованность Банка в оспаривании сделок от-

сутствует, при этом банк оспаривает сделки с имуществом, которое не передавалось в залог и было реализовано до выдачи банком кредитов должнику. Также представитель ответчика поддержал изложенное в первоначальном отзыве заявление о применении исковой давности.

Соответчики явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей соответчиков в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель третьего лица позицию истца поддержала по основаниям, изложенным в отзыве, считает сделки от 16.02.2005 ничтожными.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.05.2011 по делу №А73-3888/2011 в отношении ОАО «АМК» введена процедура наблюдения.

Определением суда от 23.08.2011 по указанному делу требования Банка включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «АМК» в размере 513 260 698 руб. 70 коп. как требования, обеспеченные залогом имущества Должника. Согласно определению суда, в реестр кредиторов включены требования, возникшие из кредитных договоров №3212 от 19.09.2006г., №3121 от 03.08.2006г., №3825 от 04.06.2007г. и иных кредитных договоров, заключенных позднее.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.04.2014 ОАО «АМК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Обращаясь в суд с рассматриваемым иском, Банк ссылается на следующие обстоятельства.

16.02.2005 между ОАО «АМК» и ООО «Курортсбытснаб» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества б/н, в соответствии с условиями которого продавец передал в собственность покупателя следующие объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Хабаровск, ул. Артемовская, 87: нежилое здание, Дом быта, инв. № 8831 литер О, площадью 384,8 кв.м; нежилое здание, Корпус №1, инв. №8831 литер В, площадью 14 219,9 кв.м; нежилое здание, Корпус №2, инв. №8831 литер А, площадью 17 523,5 кв.м; нежилое здание, Корпус №4, инв. №8831 литер Б, площадью 11 257,7 кв.м; нежилое здание, Заводоуправление, инв. №8831 литер Л, площадью 4226,1 кв.м; 12/100 долей в праве собственности на земельный участок площадью 364971,9 кв.м, кад.№27:23:051203:0020, общей стоимостью 24 014 696 руб. 48 коп. (п.2.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 03.05.2005).

16.02.2005 между ОАО «АМК» и ООО «КурортЭстейт» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества б/н, в соответствии с условиями которого продавец передал в собственность покупателя следующие объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Хабаровск, ул. Артемовская, 87: нежилое здание, Цех подготовительного отделения, инв. №8831 литер И, площадью 2204,4 кв.м; нежилое здание, Насосная компрессорная, инв. №8831 литер Т, площадью 392,1 кв.м; нежилое здание, Корпус №3, инв. №8831 литер Д, площадью 18520,7 кв.м; нежилое здание, Котельная, инв. №8831 литер С, площадью 2 254,1 кв.м; 6/100 долей в праве собственности на земельный участок площадью 364971,9 кв.м, кад.№27:23:051203:0020, общей стоимостью 13 430 013 руб. 24 коп. (п.2.1 в редакции дополнительного соглашения от 03.03.2005).

16.02.2005 между ОАО «АМК» и ООО «АР-Билдинг» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества б/н, в соответствии с условиями которого, продавец передал в собственность покупателя следующие объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Хабаровск, ул. Артемовская, 87: нежилое здание, Депо, инв. №8831 литер Р, площадью 206,9 кв.м; нежилое здание, Гараж, инв. №8831 литер М, площадью 2504,2 кв.м; нежилое здание, Корпус №7, инв. №8831 литер Ж, площадью 11 735,4 кв.м; нежилое здание, Корпус №9, инв. №8831 литер Е, площадью 17 901,2 кв.м; нежилое здание, Корпус №5, инв. №8831 литер З, площадью 4 492,3 кв.м; 10/100 долей в праве собственности на земельный участок площадью 364971,9 кв.м, кад.№27:23:051203:0020, общей стоимостью 19 885 589 руб. 40 коп. (п.2.1 в редакции дополнительного соглашения от 03.05.2005).

Указанные договоры зарегистрированы в установленном законом порядке 10.03.2005 и 11.03.2005, о чем на договорах имеются соответствующие отметки.

Впоследствии, по утверждению истца, указанные объекты недвижимости отчуждены покупателями в пользу ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» на основании договоров купли-продажи недвижимого имущества от 10.06.2009 (договоры с ООО «Ар-Билдинг», с ООО «КурортЭстейт»), 05.10.2009 (договоры с ООО «Курортсбытснаб»). Следует отметить, что при этом суду не представлены договоры на отчуждение в пользу ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» объектов дом быта литер О, корпус №2 литер А, корпус №4 литер Б, гараж литер М, корпус №7 литер Ж, корпус №9 литер Е, корпус №5 литер З.

В свою очередь, ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» как арендодатель заключило с ОАО «АМК» (арендатор) договоры аренды объектов недвижимого имущества от 07.07.2009 и от 21.10.2009.

В соответствии с пунктами 3.1 договоров аренды, ежемесячной размер арендной платы составил 63 345 360 руб. и 31 654 640 соответственно.

Согласно выписке из представленного суду заключения №4 от 11.01.2013г. ООО «Хабаровское агентство юридической экспертизы и оценки

имущества» значительно превышало либо не соответствовало (в сторону завышения) средним сложившимся ценам предложения на рынке аренды.

Из материалов дела следует, что ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» ликвидировано вследствие банкротства, о чем 03.04.2009 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

При этом в ходе процедуры банкротства ОАО «АМК» определением суда от 03.11.2011г. в реестр кредиторов ОАО «АМК» включены требования ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» на общую сумму 1.842.896.556,98руб., возникшие из мировых соглашений, утвержденных определениями Арбитражного суда г.Москвы от 18.03.2011г. и от 16.02.2011г. соответственно по делам №А40-143707/10-157-1194 и №А40-150089/10-157-124 по искам о взыскании задолженности по указанным договорам аренды.

Ссылаясь на то, что сделками купли-продажи от 16.02.2005 нарушены интересы Банка как конкурсного кредитора ОАО «АМК» и иных кредиторов, истец обратился в суд с настоящим иском.

Представленной ответчиком выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 21.07.2015 подтверждается, что ООО «КурортЭстейт» 27.08.2014 реорганизовано путем присоединения к ООО «Андрил» (ОГРН 1143525003731), в отношении которого, в свою очередь, в ЕГРЮЛ 26.02.2015 внесена запись о ликвидации юридического лица.

При таких обстоятельствах, производство по делу в части требований истца о признании недействительным договора купли-продажи от 16.02.2005, заключенного между ОАО «АМК» и ООО «КурортЭстейт» подлежит прекращению применительно к пп.5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В остальной части суд считает иск не подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.168 ГК (здесь и далее в редакции, действовавшей при заключении спорных договоров) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом (часть 2 ст.166 ГК).

Истец заявляет о недействительности рассматриваемых сделок, первоначально ссылаясь на заключение сделок с целью причинения ущерба ОАО «АМК» путем создания искусственной задолженности, а также соответствующее нарушение прав истца Банка как кредитора ОАО «АМК», то есть как сделок, совершенных с нарушением ст.10 ГК. Впоследствии истцом изменены основания иска, истец заявляет о ничтожности сделок от 16.02.2005г. как мнимых, совершенных с целью прикрыть действия по выводу основных средств ОАО «АМК».

Согласно ст.10 ГК в редакции, действовавшей при заключении спорных сделок, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 ст.10 ГК).

В соответствии со ст.168 ГК, п.9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008г. №127 сделка, совершенная с нарушением ст.10 ГК, может быть признана ничтожной.

Согласно части 1 ст.170 ГК мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно п.86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. №25 (редакция ст.170 ГК не изменялась) стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании части 1 ст.170 ГК.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с предоставлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суду не представлены достаточные доказательства наличия у Банка статуса заинтересованного лица применительно к части ст.166 ГК и соответствующего права на обращение в суд с рассматриваемым иском, а также обстоятельств, позволяющих считать сделки от 16.02.2005г. ничтожными по части 1 ст.170 ГК.

Как установлено судом, кредитные договоры, неисполнение обязательств по которым послужило основанием для включения требований Банка

в реестр кредиторов ОАО «АМК», были заключены позднее заключения спорных сделок (03.08.2006г. самый ранний кредитный договор).

При заключении кредитных договоров с ОАО «АМК», принятии решений о залоге имущества ОАО «АМК» в обеспечение исполнения обязательств вопрос о составе этого имущества должен был исследоваться Банком. Соответственно, Банк при заключении кредитных договоров с ОАО «АМК» должен был обладать информацией и об отчуждении ОАО «АМК» вышеуказанных объектов недвижимости (которые Банк по этим причинам и не взял в залог), и о том, в пользу кого это имущество отчуждено и каким образом оно используется.

Соответственно заключение спорных сделок не имеет отношения к неисполнению обязательств ОАО «АМК» перед Банком, требования по которым включены в реестр кредиторов. Поскольку суду не представлены доказательства злонамеренной по отношению к истцу цели совершения рассматриваемых сделок, применение ст.10 ГК исключается. Отсутствие охраняемого законом интереса Банка, который мог бы быть нарушен 16.02.2005г., исключает удовлетворение иска и по части 1 ст.170 АПК.

При этом, как уже сказано, доказательства оснований для признания сделок ничтожными по части 1 ст.170 ГК отсутствуют независимо от вопроса о статусе истца.

Фактически истец заявляет о причинении ущерба ОАО «АМК» не заключением сделок 16.02.2005г., а тем, что последующий покупатель объектов недвижимости ОАО «Дальневосточная кабельная инвестиционная компания» частично с июля 2009г., частично с октября 2009г. сдавал это имущество в аренду ОАО «АКБ» по явно завышенной ставке аренды, что и повлекло возникновение значительной задолженности ОАО «АМК».

Но исполнение сделок 16.02.2005г. (переход права собственности), последующая перепродажа недвижимости в 2009г. и сдача его в 2009г. в аренду ОАО «АМК» являются очевидными правовыми последствиями сделок 16.02.2005г., что исключает их мнимость и применение части 1 ст.170 ГК.

Зафиксированные в представленных суду копиях протоколов допросов свидетелей в рамках расследования уголовного дела №64130 показания в силу ст.88 АПК не являются свидетельскими показаниями, полученными в рамках настоящего дела. Согласно части 3 ст.64 АПК как свидетельские показания эти доказательства судом не могут быть приняты.

Как письменные доказательства (ст.75 АПК) суд оценивает данные документы критически, поскольку они получены только в рамках осуществления следственных мероприятий. Доказательства передачи материалов уголовного дела в суд и вступления в законную силу приговора суду не представлены. Кроме того, с учетом вышеуказанных обстоятельств дела, свидетельствующих о наличии правовых последствий сделок 16.02.2005г., эти по-

казания не могут изменить выводы суда по вопросу мнимости спорных сделок.

Также следует отметить, что конкурсным управляющим ОАО «АМК» в судебном порядке рассматриваемые сделки не оспаривались, имущество не истребовалось (в рамках реализации ст.20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Не представлены и доказательства инициирования таких действий конкурсного управляющего Банком как кредитором ОАО «АМК», обжалования истцом соответствующего бездействия конкурсного управляющего.

При изложенных обстоятельствах основания для удовлетворения иска Банка отсутствуют независимо от вопроса о применении срока исковой давности. Давать оценку данному заявлению ОАО «АМК» суд считает излишним.

В связи с прекращением производства по делу в части требований истца к ООО «КурортЭстейт» государственная пошлина в сумме 6 000 руб. подлежит возврату истцу на основании статьи 333.40 НК РФ. В остальной части государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство по делу в части требования признать недействительным договор купли-продажи от 16.02.2005, заключенный между ОАО «Амурский кабельный завод» (ОГРН 1042700219176) и ООО «КурортЭстейт» (ОГРН 1035002900954).

Возвратить ОАО «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195) из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 6000руб.

В остальной части в иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский