

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе:

председательствующего судьи Хрипунова М.И.,

судей Колесник Н.А. и Перишиной С.В.,

при секретаре Платоненковой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 21 декабря 2016 года апелляционную жалобу Еремина Андрея Николаевича на решение Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2014 года по делу по иску Вачевских Константина Юрьевича к Еремину Андрею Николаевичу о взыскании суммы долга, процентов, судебных расходов, заслушав доклад судьи Московского областного суда Хрипунова М.И., объяснения представителя Ерёмина А.Н. по доверенности Прохоровского Н.Л., представителей Вачевских К.Ю. адвокатов Никулиной С.А., Колдышевой Н.Н. и Елисейевой Л.Ю.,

установила:

Вачевских К.Ю. обратился в суд с иском к Еремину А.Н. о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках которого, уточнив первоначально заявленные требования, просил взыскать с ответчика в его пользу в счёт возврата долга сумму, эквивалентную 10.000.000-00 долларам США, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по основаниям ст. 395 ГК РФ за период с 27 марта 2014 года по 28 августа 2014 года.

В обосновании заявленных требований истец ссылаясь на те обстоятельства, что 27 февраля 2014 года между ним и ответчиком заключен договор займа по условиям которого он, истец, передал Еремину А.Н. в долг денежные средства в размере 10.000.000-00 долларов США сроком на один месяц. Подтверждением заключения договора займа является расписка. Однако, ответчик свои обязательства по возврату суммы займа не исполнил.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика понесенные им судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, в размере 60 000 рублей.

Еремин А.Н., который о времени и месте судебного разбирательства извещался по последнему известному месту жительства по правилам ст. 113 ГПК РФ, в судебное заседание не явился. Вся направленная в адрес ответчика корреспонденция, а именно, судебные повестки, возвращены в суд в связи с истечением срока хранения. Согласно отметке почты о невручении телеграмм, также направляемым в адрес ответчика Еремина А.Н. по месту его регистрации по месту жительства и по месту нахождения его

имущества, телеграммы ему не вручены, поскольку квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммами в учреждение связи не является. Решение постановлено в отсутствие ответчика Еремина А.Н., но с участием назначенного в порядке ст. 50 ГПК РФ адвоката Химкинского филиала Московской областной коллегии адвокатов Ландышева В.Г., который в судебное заседание явился и, поскольку позиция ответчика ему неизвестна, просил принять в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 28.08.2014 года иск Вачевских К.Ю. удовлетворен: с Еремина А.Н. в пользу Вачевских К.Ю. в счёт возврата долга по договору займа (растиске) от 27 февраля 2014 года взыскано 10 000 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка России на день исполнения решения суда, проценты за пользование чужими денежными средствами по основаниям ст. 395 ГК РФ за период с 27 марта 2014 года по 28 августа 2014 года в размере 355 208 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка России на день исполнения решения суда, а также судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

В обоснование решения суд первой инстанции, сославшись на положения ст.ст. 309, 310, 317, 395, п. 2 ст. 408, п. 1 ст. 807, п. 2 ст. 808, п. 1 ст. 810 ГК РФ, руководствуясь разъяснениями, приведенными в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ № 34 от 04.12.2000 года), приведя расчет требуемых истцом ко взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, указал, что обоснованность иска Вачевских К.Ю. нашла своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Еремин А.Н. в лице своего представителя Даниловой Л.А., действующей на основании доверенности в пределах предоставленных ей полномочий, подал апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая, что обжалуемое им судебное постановление принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 июля 2015 г. решение суда отменено и по делу вынесено новое решение, которым в иске Вачевских К.Ю. отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 июля 2015 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

116

2

При новом апелляционном рассмотрении дела с учетом оснований отмены ранее принятого по делу апелляционного определения, изложенных в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 года по делу была назначена и проведена судебно-техническая экспертиза документа на предмет соответствия имеющейся в деле выполненной работником Химкинского городского суда Московской области светокопии расписки о получении в долг 10.000.000 долларов США, выполненной от имени ответчика Еремина А.Н., представленному из Кировского районного суда г. Хабаровска из материалов уголовного дела оригиналу этой расписки, а также почерковедческая экспертиза на предмет принадлежности подписи заёмщика в оригинале расписки от 27.02.2014 года ответчику Ерёмину А.Н.

В заседании судебной коллегии представитель апелланта, действуя на основании доверенности в пределах предоставленных ему полномочий, поддержал доводы апелляционной жалобы и дополнительной апелляционной жалобы.

Представители Вачевских К.Ю. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы Ерёмина А.Н.

Обсудив доводы апелляционной и дополнительной апелляционной жалоб, проверив материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального и процессуального закона.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены значимые для рассмотрения дела обстоятельства. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности и в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела из которого усматривается, что 27.02.2014 года между истцом и ответчиком в установленной законом письменной форме был заключен договор займа по условиям которого ответчик Ерёмин А.Н. взял в долг у истца Вачевских К.Ю. 10.000.000-00 долларов США сроком на один месяц. Данный договор был оформлен посредством написания заемщиком соответствующей расписки, что соответствует требованиям, предъявляемым к форме договора займа ст. 808 ГК РФ в соответствии с пунктом 2 которой в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Произведя взыскание с ответчика суммы займа в пользу истца, суд первой инстанции обоснованно, сославшись на положения ст.ст. 309, 310,

317, 395, п. 2 ст. 408, п. 1 ст. 807, п. 2 ст. 808, п. 1 ст. 810 ГК РФ руководствуясь разъяснениями, приведенными в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 08.10.1998 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ № 34 от 04.12.2000 года), приведя расчет требуемых истцом ко взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами, указал, что обязательство по возврату суммы долга должником не исполнено, а потому предъявленные взыскателем требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы апелланта о том, что обжалуемое решение постановлено в его отсутствие без надлежащего его извещения не могут быть приняты во внимание в качестве повода к отмене этого решения, поскольку о времени и месте судебного разбирательства Еремин А.Н. извещался по правилам ст. 113 ГПК РФ, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, судом в порядке ст. 50 ГПК РФ был назначен адвокат, представлявший интересы ответчика. Таким образом, право ответчика на судебную защиту в рамках гражданского процесса было судом обеспечено.

По указанным же основаниям судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, поскольку в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для этого является несоблюдение судом требований закона об извещении стороны о времени и месте судебного разбирательства вообще.

Довод жалобы о том, что он, Еремин А.Н., не получал от Вачевских К.Ю. в долг никаких денежных средств, в том числе, и 10.000.000-00 долларов США, а подпись в расписке от 27.02.2014 года, выполненная от его имени, ему не принадлежит, поскольку опровергается заключением судебной почерковедческой экспертизы № 3922/31-07-2 в соответствии с заключением которой, данного на основании исследования оригинала расписки и свободных образцов подписей Еремина А.Н., подпись от имени Еремина А.Н., расположенная под рукописным текстом расписки от 27.02.2014 года от имени Еремина А.Н. о взятии в долг у Вачевских К.Ю. денежных средств в сумме 10.000.000-00 долларов США ниже слова «Московской», выполнена самим Ереминым А.Н.

Указанное экспертное заключение судебная коллегия полагает возможным положить в основу судебного постановления, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям, дано экспертом экспертного учреждения, имеющим значительный стаж работы эксперта.

Надлежащих доказательств доводов, приведенных в обоснование несостоятельности экспертного заключения судебной почерковедческой экспертизы, апеллантом не представлено. Приведенные доводы ни на чем не основаны и ничем объективно не подтверждены.

При этом, в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель Еремина А.Н. ссылаясь на наличие иного экспертного заключения, данного в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении истца. Однако наличие данного заключения не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку в силу статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании.

При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Принцип непосредственности исследования доказательств судом установлен и частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Непосредственность судебного разбирательства - это принцип гражданского процесса, определяющий метод исследования доказательств судом и являющийся правовой гарантией их надлежащей оценки, установления действительных обстоятельств дела, формулирования правильных выводов и вынесения правосудного решения. Он заключается в том, что суд, рассматривающий дело, обязан лично воспринимать доказательства по делу, а судебное постановление должно быть основано лишь на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Исходя из этого принципа суд при рассмотрении дела, как того требует часть 1 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязан непосредственно исследовать доказательства по делу, что и имело место в данном случае: предметом исследования суда апелляционной инстанции являлся оригинал расписки от 27.02.2014 года о получении Ереминым А.Н. в долг у Вачевских К.Ю. 10.000.000-00 долларов США сроком на один месяц.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы Еремина А.Н. не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а потому не могут быть приняты во внимание в качестве повода к отмене обжалуемого решения.

Экспертным заключением заявлено ходатайство о взыскании расходов на проведение судебно-технической экспертизы документа и почерковедческой экспертизы. Данные расходы подлежат взысканию с ответчика, поскольку его апелляционная жалоба не удовлетворена.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам предъявленного требования, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана, как указано выше, надлежащая правовая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Еремина Андрея Николаевича – без удовлетворения.

Взыскать с Еремина Андрея Николаевича в пользу Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ (получатель платежа – УФК по г.Москве, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ л/сч 20736Ц37040, ИНН 7704055136, КПП 770901001, р/с 4050181060002000079 в Отделении № Москва 705, БИК 044583001, КБК 000000000000000000130, ОКТМО 45375000) в счёт оплаты за проведение судебно-технической экспертизы документа № 3921/31-07-2 24.521-70 руб. (двадцать четыре тысячи пятьсот двадцать один руб. 70 коп.) и судебной почерковедческой экспертизы № 3922/31-07-2 18.807-68 руб. (восемнадцать тысяч восемьсот семь руб. 68 коп.) с указанием при перечислении указанных сумм в графе «наименование платежа» соответствующего номера и наименования экспертизы.

Председательствующий

Судьи

(Handwritten signatures of the court members)

